

## 密厳院の宗教的機能の一側面

小笠原 弘道

### はじめに

興教大師覚鑄（以下、覚鑄と略称）は、高野山上での宗教活動の拠点として大伝法院と密嚴院を建立された。その内、大伝法院は、伝法二会の復興と学問研鑽を目的に建立されたことは幾多の研究によつて明らかにされている。では、密嚴院はどのような存在だったのだろうか。

これについて、五来重氏<sup>(1)</sup>は、「密教の教相、すなわち教理研究の場として、伝法院をたてた。またこれと並行して「私の念佛堂」として密嚴院をもうけるようになる。」と述べ、井上光貞氏<sup>(2)</sup>も、念佛三昧を行うための「私の念佛堂」とし、五来氏同様、密嚴院を覚鑄の念佛修行の場と位置づけている（しかし、両氏とも具体的な考証はされていない）。

確かに、覚鑄自身の念佛修行の場という一面はあったかも知れない（たとえば、覚鑄は長承四（一一三五）年正月より密嚴院において、いわゆる無言行を嚴修している）が、実際には、単なる修行の場に留まらず、さらなる機能を

有していたのではなかろうか。なぜなら、長承元（一一三二）年には、密嚴院領として相賀莊（おうがしょう）という莊園を獲得し、長承三（一一三四）年には、所職を設置し、寺院組織を整えているからである。

そこで、小稿では、長承三（一一三四）年『請官符状』に書かれてる密嚴院の寺院組織を手がかりに、組織の状況を明らかにしながら、密嚴院の宗教的機能について考えてみたい。

### 一、密嚴院の寺院組織

さて、長承三（一一三四）年四月三十日、覚鑓は院庁に対し、大伝法院及び密嚴院を鳥羽上皇の御願寺（天皇、上皇の私的な祈願所）とし、そのための所司（莊園や寺院の実務を行う）や定額僧を定置（いわば寺院組織の確立）することを申請し、五月八日、それを認可する太政官符が下された<sup>(3)</sup>（つまり、この時点で鳥羽上皇の御願寺として寺院組織が確立した）。以下が、その官符の一部である。

#### 謹請官符事

右長承三年五月八日官符稱、<sup>マ</sup>大政官牒金剛峯寺、應似大伝法院并密嚴院為御願所、補任所司定額僧等事、

#### 一大伝法院

座主一人、上座一人、寺主一人、都維那人、學頭二人、供僧十五人、學衆卅六人、<sup>籠</sup>補山練行衆六人、權學

衆七十人之内卅口補入等、夏衆五十人、久住者六人、預三人、承仕三人、大炊三人、花摘三人、

#### 一密嚴院

院主一人、供僧六人、聖人拾五人、練行衆六人、承仕六人、大炊三人、

右得院厅去月卅日奏状稱、謹檢案内、紀州高野山建立件兩院、且起上皇之勅慮、且依覺鑊勸進也、土木功成、供養先畢、今須守傍例、被定置所司定額僧等也、注其員數、而為恒例、二百余僧中、有其闕之時、座主挾法器、欲令定補、於座主職者、覺鑊門跡之中、以住山不退弘法利生之者、師資相承、次第讓補、密嚴院事、同以知行、名雖兩院、實是一門之故也、當時不申官符、後代恐亂院務、望請、因准先例、以件兩院為御願、永賜官符、補任所司、定額等

これによれば、密嚴院の組織には、院主はともかく、供僧、練行衆など大伝法院に設置されている役職も見られるが、ここで注目したいのが「聖人」の存在である。というのも、たとえば、「供僧」や「練行衆」がそれぞれ六名であるのに対し、「聖人」は十五名と、構成メンバーの半数近くを占め、あきらかに「聖人」を中心とした組織であることが理解できるからである。

ただし、この「聖人」というのは、平安時代から鎌倉時代にかけて高野山の谷々の別所（寺域内の空閑地、領主のない空閑地など未開発の地を占定し、そこに造成された宗教施設。特定寺院を離去した僧や、寺院の中心的事業から離れた僧が在住して、遁世・隠棲の場とした一方、聖も在住・寄住して、自行・化他の生活をしていた。<sup>(4)</sup>なお、このころの別所の数は、史料で確認できるだけでも八十以上にのぼる。おもな別所としては、山内の黒谷別所、洛北の大原別所、山城の小田原別所などが挙げられる<sup>(5)</sup>に集住していた「聖（ひじり）」（いわゆる「別所聖人」と称された人々のことであり、「供僧」「練行衆」といった役職名をあらわす名称というより、むしろ、その存在そのものを示していると考えた方がよいであろう（速水侑氏<sup>(6)</sup>は、大隅和雄氏の論考（「聖の宗教活動」『日本宗教史研究』1組織と伝道』昭和四十二年七月 法藏館）を踏まえつつ、聖のさまざまな性格の中でいわば最大公約数ともいわべきは、

「かれらが既成教団・正統仏教を離脱した体制外の宗教者であった点である」とし、その発生原因については、「律令制解体にともなう僧尼令的仏教統制の弛緩、教団世俗化への真摯な信仰者の反発、伝統的な修行形態や教学を無視する主觀主義的風潮、こうしたさまざまの要因が重層し、この時代、頗密教団・大寺院の主流から離脱した実践的宗教者を数多く析出したのである。」と述べている。

ところで、この別所聖人はいつごろから高野山上に存在していたのだろうか。

これについて、史料の上で最も早くに確認できるのは、寛治二（一〇八八）年、白河上皇が初めて高野山を参詣したときの様子を書き記した『寛治二年白河上皇高野御幸記<sup>(7)</sup>』（以下『御幸記』と略記）という記録である。

これによれば、上皇は、二月二十七日、奥の院で理趣三昧を行っているが、その前日、「今夜賦諸僧法服卅具、布衣袴、生裳、同合袴、綿衣、帶、扇等也、依為明日請僧賜之、此外別所之人等并漏請僧之輩、各小袖、綿衣卅領」とあるように、理趣三昧に出仕する金剛峯寺常住僧等に法衣一式を贈っている。そして、職衆に選ばれなかつた常住僧及び「別所之人」<sup>(8)</sup>即ち別所聖人に対しても各々小袖と綿衣三十領を贈つたと記しているのである。この別所聖人に対する贈与がいかなる理由により行われたかについては、それを示す記述がないため、ここでは言及しない。この記述により、このころすでにある程度まとまつた形で別所聖人が存在していたことはまちがいないといえるのである。

しかも、五來氏<sup>(9)</sup>が、「延久の末年（一〇七三ごろ）南都興福寺の別所、山城の小田原から迎接坊教懷が入山し、密教と念仏を兼修して初期高野聖集団をつくりあげた。」高野山における別所聖人の存在は、早くても教懷入山以降であると述べられていることなどを考え合わせれば、遅くとも一〇八〇年ごろには別所聖人は存在していたと見てもよいのではなかろうか。

ちなみに、『高野山御幸御出記<sup>(10)</sup>』によると、寛治五（一〇九一）年、白河上皇は二度目の御幸の際、「今度為三十人

聖人日食并夏冬衣料相折。以安芸国能美莊用途百八石。限永代御寄進。」と、別所聖人三十人に対し、日食及び夏冬の衣料として安芸国能美莊から供米百八石を与えていたが、高木豊氏<sup>(1)</sup>は、この「三十人」というのは、聖人の頭株をあらわしており、全体では千人は超えていたのではないかと推測されている。これが事実だとすれば、このころ山内では別所聖人が急激に増加し、覚鑓が高野山に入山したころにはかなりの集団になっていたのではないかと思われる。

## 二、覚鑓と別所聖人

ところで、先に上げた官符をもう一度見てみると、「二百余僧中、有其闕之時、座主挙法器、欲令定補」ということが述べられている。これはどういうことかといふと、大伝法院並びに密嚴院の定員に欠員が生じた場合、座主の力量で人選し、補充して行く、ということとて、たとえ「聖人」の場合であつても例外なく適用されるということである。つまり、覚鑓は、別所聖人を自らの意志で自由に密嚴院の構成メンバーに充てることのできた、ということになる。だとすれば、覚鑓と別所聖人はきわめて緊密な関係にあったのではないかろうか。

これを解明するための一つの手がかりとして、平安時代末期に如寂が撰した『高野山往生伝』を上げることができ(この『高野山往生伝』は、特に院政期を中心としに高野山で念佛往生を遂げた三十八名について記されているが、必ずしも聖のような修行者ばかりではなく、金剛峯寺常住僧であった検校阿闍梨良禪、琳賢、宗賢などについても記載されているのが特徴である)。

ここでは、経得(覚鑓同法)、兼海(覚鑓弟子)、正直(覚鑓弟子)、禪惠(覚鑓弟子)、大乗房証印(大伝法院学頭密嚴院院主)といった五名の覚鑓の同法及び門下について撰述されているが、このうち、兼海については「号之小

聖」<sup>(13)</sup>と述べ、經得についても「人号之小房聖」<sup>(14)</sup>と記されているのである。これは、兼海や經得がもともと別所聖人であつたということを端的に示すもので、このことから、別所聖人の中には、兼海や經得のほかにも覺鑊の同法や弟子たちがかなり存在していたことが直ちに予想されるのである（ちなみに、井上氏は、覺鑊と聖の関係について、「山内の念佛聖たちの間に一種の同法的関係を保持して、いたらしく、恐らくそのことのために、覺鑊の運動の背後には、山内の念佛聖たちとの間のきずなが保されていたのである。」と述べられている）。

ところで、覺鑊は、もともと外来の修行僧として、阿波聖人青蓮、隱岐聖人明寂、大蓮房長智に師事し（彼らはいざれも覺鑊と同じ外来の修行者であった）、そこ（別所）に居住して修行していたといわれる（『高野山大伝法院本願靈瑞并寺家縁起』<sup>(15)</sup>。以下、『靈瑞縁起』と略記。この『靈瑞縁起』は、覺鑊示寂後百数十年を経た正応五（一二九二）年に成立）が、では、なぜ金剛峯寺の常住僧になろうとせず、いきなり別所に居住したのだろうか。

この件に関しては、さまざまな理由が考えられると思うが（たとえば、五来氏は、「覺鑊の高野入山は、はじめから高野聖の群に投する意図があつた」とした上で「かれは金剛峯寺衆徒に対立する、別所聖のような外来者の念佛聖が、いまや強大な勢力にまで成長したのをみて、新興勢力のなかで自分の理想を実現しようとしたのである。」と述べている。しかし、これに対して宮城洋一郎氏は、入山は、真言僧としての立場を発展せしめる意味があつたとした上で「入山直後の覺鑊の行動は、入山に至るまでの研鑽と異なる領域の僧との交流がみられるのである。」と述べ、はじめから別所に入ることは目的としていなかつた、としている）、その最も可能性のある理由として、たとえば長承三（一一三四）年八月二十一日の『金剛峯寺奏状』<sup>(19)</sup>の中で、金剛峯寺常住僧が覺鑊に対し「覺鑊元浪人来住当山」と述べていることが端的に示しているように、このころの金剛峯寺は、莊園管理体制と自治組織の上から外来者を受け入れようとはしなかつた、ということがあげられるのではないか。

これは、拙論「座席相論考」<sup>(20)</sup>でも触れているが、金剛峯寺は、十一世紀中ごろから撰閑家をはじめとする中央権門貴族や在地領主との連繋を深めることにより、山麓地域を中心に莊園の所領を集積・拡大し、在地に対する莊園制支配を推進してその経済的基盤の確立につとめてきた。すなわち、寺領及び山麓地域の在地領主出身者はもとより、広く紀伊国内出身の僧侶も積極的に金剛峯寺僧団組織に組み込んでいったのである。つまり、このころ金剛峯寺常住僧になるためには、学問的に優れていることや宗教的素養があることよりも、その人自身の出自が重要な条件となつていたのである。

このようなことから考えると、外来の修行者であった覚鑁が、入山当初から金剛峯寺に入ることを希望していたとしても状況的には無理だったといえ、ある意味では別所に入ることを余儀なくされたのではないか。

しかし、このことは、覚鑁に別所聖人と活発な交流を持つ機会を与えてくれたといえるだろう。そして、先に示したように、いつのころからか、別所聖人のなかにも覚鑁の同法者や弟子たちが存在しはじめ、さらに覚鑁の一派が形成されていったのではないか（宮城氏<sup>(21)</sup>は、「覚鑁の高野山入山には、外来の修行僧との交流が成立する条件が存在していたといえよう。（中略）覚鑁のこうした交流が高野山における活動の幅を持たせ、さらなる広がりを生んでいく可能性も考えることができるだろう。」とし、さらに「覚鑁がこうした外来の修行僧と交流を持ったことにより、その思想・実践に新たな要素を付加しえた」と述べている）。

いずれにせよ、これまで見てきたことから、密厳院は、覚鑁の同法や弟子の関係にある別所聖人を中心とすれば、それらを宗教活動の基盤としていたことが理解できよう。

ということは、これら別所聖人がどのような性格を有し、山上での宗教活動の実態はいかなるものであったのかということが明らかにできれば、密嚴院の宗教的機能の一端にせまるができるのではないか。

### 三、高野山上における別所聖人の宗教活動

#### 【「往生伝」に見る別所聖人の特徴】

ところで、井上光貞<sup>(22)</sup>氏は、このころの「往生伝」等を論拠に高野山の別所聖人の特徴についてつきのような見解を示されている。

(一) 彼らの出身は、はなはだ多様で、興福寺系の聖や、もと仁和寺の住侶、さらには由来の知れない僧侶などほとんどが外来者であった。これは、金剛峯寺「常住僧」のほとんどが寺領及び地元出身者であることときわめて対照的だった。

(二) 高野山入住後、一所不住の聖人は例外的で、そのほとんどは山内に隠棲していた。この隠遁性は、鎌倉時代まで続いている(勧進的要素の強い、いわゆる「高野聖」の出現は、中世中葉から)が、この性格をこの当時の他の聖と比べてみると、たとえば天台系の聖の中には民衆教化を積極的に行っていたという事例が多く、これらと鮮やかな対照を成している。

(三) 別所聖人は谷々(=別所)に散在し、それぞれ隠棲してはいたものの、別所聖人の祖である教懷を通じて一つのまとまりを成していた。また、谷々においては、宗教生活上の集団性、すなわち同法的性格(聖とその弟子たちの周縁には、同法とよばれる修行者が存在し、彼らによつて複数の別所が有機的連関を成していた)を有していた。

すなわち、別所聖人は、外来性、隠遁性、集団性の要素を持ち、ひたすら自らの往生を願い、修行に明け暮れていた。それゆえ、とくに院政期のころはまだ勧進的要素はなかつた、とされている。

たしかに、『高野山往生伝』に登場する別所聖人の例を見ると、たとえば、教懷は、高野山に移住以来二十余年間、「毎日所作。両界修練。弥陀行法。受持大仏頂陀羅尼。誦念阿弥陀真言。自余行業。非所人知。」であったというし、明寂についても「初受尸羅以降。以虛空藏菩薩。久為本尊。修求聞持法。即成悉地。其後住當山。隨良禪阿闍梨。受兩部大法。一生之間。永斷五穀。身不着絹綿。口不嘗塩酢。偏求菩提。永不休退。」<sup>24)</sup>という生活を続けたと述べられているように、社会的に交渉を断ち、恣意的な修行に没頭していた姿が描かれており、自ら積極的に勧進活動をしていたようには思えない。

しかし、これは「往生伝」一般にいえることであるが、「往生伝」の選述者の意図は、往生を願う者（個人）がそれを遂げる過程を描くことにあるため、個々人の宗教活動（念佛や修法、そして臨終の様子）について記すことが主眼で、それ以外の状況（たとえば別所聖人全体としての活動等々）について執筆することはほとんどしなかつたようである（速水侑氏も、往生伝類について、「往生伝編者の関心は、往生の行業やその背景をなす教学の体系よりも、往生という事実の集積にあつた」と述べられている）。

だとすれば、別所聖人の宗教活動については、「往生伝」以外の史料によりさらに探る必要がある。

#### 【院政期の別所聖人の実態】

さて、久安三（一一四七）年から久安六（一一五〇）年にかけて覺法法親王（白河院第四皇子）は毎年高野山に参籠しているが、その様子を書き記した『御室御所高野山御參籠日記』<sup>25)</sup>（以下、「参籠日記」と略記）という記録がある。この『参籠日記』には、法親王が参籠中に山内で行われていた諸法要と、それに出仕した僧侶の人数、法要に出仕した僧侶に対する布施等がこと細かに書かれていて、院政期の高野山の法要の様子が窺える唯一の史料でもある

(これは、覺鏤没後に書かれたものではあるが、数年しか経ておらず、覺鏤が活躍していたころの山内の様子はこれにより十分窺うことができる)。(別表あり)

これによれば、覺法法親王は参籠中、法要をかなり行っているが、そのほとんどが堂塔、仏像などの供養のための法要であった。これは、このころの参詣や参籠の大きな目的の一つが、諸堂を参拝し、堂塔、仏像、そして先祖の供養を行い、自らの極楽往生を願い、善根功德を積むことにあつたことを示すものであろう。そして、これらの法要で、導師職衆を勤めたのは、多くが金剛峯寺の検校や阿闍梨(まれに東寺長者がじきしきに出向きて行つたこともあつた)といった衆徒<sup>(27)</sup>のトップで、職衆も山籠や入寺<sup>(28)</sup>といつたわば支配的特權的地位の僧侶であった(例外的には、久安六(一一五〇)年六月二十七日と七月十二日に阿弥陀像供養の導師を覺鏤の弟子兼海がつとめている)ということである。

ところで、この『參籠日記』には、山内での金剛峯寺常住僧の活動についてばかりではなく、別所聖人の活動の様子についても記されており、別所聖人もさまざまな法要を行っていたことがわかる。それをピックアップしてみると、

- ・久安三(一一四七)年五月十五日、辰の刻(午前八時頃)から翌朝まで「不斷尊勝陀羅尼」を行う。聖人三十六名。
- ・久安四(一一四八)年四月十七日、塔において以後百日間、「不斷尊勝陀羅尼」を行う。聖人二十四名。
- ・久安四(一一四八)年七月七日、今日故院(白河院)の忌日で塔において「一昼夜不斷尊勝陀羅尼」を誦す。聖人十二名。(七カ所の湯屋で温室)

・久安五（一一四九）年四月十五日、今朝塔において「一昼夜尊勝陀羅尼」を行う。「是恒例也」とある。聖人十二名。

・久安五（一一四九）年六月十四日、今日故御前（覺法法親王の外祖父の藤原師実カ）の祥月命日で「一昼夜不斷念佛」を行う。別所聖人十二名。（別所の湯屋で温室）

・久安五（一一四九）年六月十五日、「一昼夜不斷念佛」終了後、すぐに「毎月尊勝陀羅尼」を行う。別所聖人十二名。

・久安五（一一四九）年七月七日、今日故院（白河院）の忌日。「一昼夜尊勝陀羅尼」を行う。（温室を行う。二百余名が入浴）

・久安五（一一四九）年七月十四日、今日故御前祥月命日で「一昼夜念佛」を行う。聖人十二名。（温室）

・久安五（一一四九）年七月十五日、「念佛」結願後、「恒例尊勝陀羅尼」を始める。聖人十二名。

また、今日小田原教懷聖人堂において盆供を調え、「盂蘭盆講」を行う。聖人七名（導師淨林、読師性蓮、呪願大乘、三札和勝、唄理覚、散華仏嚴）。ただし「各不知實名」とある。

・久安六（一一五〇）年七月十五日、塔において「盂蘭盆講」を行う。「為奉二所聖靈也」とある。聖人七名（その内、導師は淨林）。

また、「盂蘭盆講」後、「尊勝陀羅尼」を始める。「是每月恒例事也」とある。聖人十二名。

となる。そして、これから別所聖人の山上での宗教活動については、次のようなことが明らかになつた。すなわち、

(一) 「是每月恒例事也」等と表現されているように、毎月十五日から翌十六日にかけて、月例で定期的に「尊勝陀羅尼」の読誦（これは、このころ他の別所でさかんに行われていた「迎講」や「不斷念佛」などと同様の一種

の念佛講のようなもので、聖と民衆が結縁する場<sup>(29)</sup>であったのではないか）を行つていた（ちなみに、金剛峯寺側では、これと同時並行的に「阿弥陀講」という、やはり念佛講のようなものを行つていた）。

(1) 白河院の忌日法要や祥月命日法要にも見られるように、先祖供養などの追善法要も行つていたようで、その際、やはり一昼夜「陀羅尼」を読誦している。

(2) 每年七月十五日、別所内において、先祖の靈を供養するための「盂蘭盆講」を行つていたようであるが、このときは「陀羅尼」の念佛ではなく、配役を決め、一般的な法要形式で行われた。

ということである。

ところで、この尊勝陀羅尼読誦は、光明真言信仰とほぼ同時期の九世紀後半ごろから葬送儀礼や死靈鎮送・死者追善といつた場面に最も有効な修法として、貴族社会に受け入れられていくわけであるが、当時、これら念佛や陀羅尼<sup>(30)</sup>を読誦する僧侶は、厳しい修行で靈異の力を備えた験者であればあるほど念佛の功徳は大きいと考えられていた。その理由として、速水氏<sup>(31)</sup>は、「もちろん、こうした呪術的験力は、聖的修験者に固有のものではなく、官大寺の密教的僧侶の間にも広く見られた。しかし、およそ呪術宗教で期待される行者の超自然的な力は、日常的な行為の中で獲得されるとは考えられにくく、奇異な超自然的な修行者が、呪術を受け入れる側にとって重んじられ」た、としている。

つまり、この当時、「真言陀羅尼や念佛が、個人の靈あるいは不特定多数の靈の鎮送を目的とする以上、それが験者の唱える真言陀羅尼や念佛でなければならぬのは当然」<sup>(32)</sup>のことだったということで、葬送儀礼や死者追善などの法要においては聖はきわめて重要な存在だったのである。

いざれにせよ、以上のことから別所聖人は、自ら往生を遂げるための修行に励みつつ、葬送儀礼や死者追善のため

の法要を展開していたといふことがいえるのではないかろうか。

おわりに

今回、私は密厳院の宗教的機能を探るため、その寺院組織に着目し、特にそこでの中心的存在であつた別所聖人にスポットを当て、その宗教活動について検討してきた。それにより、密嚴院の機能の一端に迫れると思つたからである。

そのなかで明らかになつたのは、別所聖人は、井上氏がいわれるよう、自らの往生を願い、ひたすら念佛三昧に明け暮れていただけでなく、陀羅尼による祖靈鎮送、葬送、追善追福などの法要を行つていた。しかも、このような法要には欠せない存在であつたということである。

つまり、このことから考へると、覚鑓が、別所聖人の密嚴院の組織の中心に据えたのは、密嚴院において葬送儀礼や先祖供養などの宗教活動を展開しようとしたためではなかろうか、ということがおぼろげながら見えてきた。

ところで、ここで注目しておきたいのは、五來氏<sup>(33)</sup>が、密嚴院の堂宇が八角堂であったことに着目し、構造的には「古代に死者を風葬するときにつくった殯の残影ではなかろうか。」と述べられている点である。はたして、八角堂の建物すべてが、かつての殯の名残なのかどうか、ということについては、改めて考えなければならないと思うが、この指摘は、覚鑓がどのような意図で密嚴院を八角堂として建立したのかということを探る上でも、重要な示唆になると思われるからである。

そこで次回は、この八角堂の問題を取り上げ、その構造的な面から、密嚴院の建立目的について探れればと思う。

〔別表〕 覚法法親王「御室御所高野山御參籠日記」にみる高野山での法要一覧

久安四	久安三	西暦									
一一四八	一一四七	月・日									
五・一七 新堂	五・一七 塔	五・一五 御影堂	五・一三 金堂	五・一七 高野堂	五・一七 御影の院	五・二〇 塔	五・一八 塔	五・一五 塔	五・九 御影堂	五・七 奥の院	法要の場所
阿弥陀講 不斷尊勝陀羅尼（一 百箇日）	恒例舍利会 供御供（盛果子等二 十坏）	供御供（盛果子等二 十坏）	堂供養 恒例舍利会	誦経 堂供養	塔供養 塔供養	阿弥陀放光像供養 不斷尊勝陀羅尼（辰 刻より翌朝まで）	阿弥陀講（夕方）	御影供 不斷尊勝陀羅尼（辰 刻より翌朝まで）	供御影供 阿弥陀講（夕方）	詠經 聖人三六口	法要の内 容
・導師 五口	・導師 山籠禪信・職衆	・導師 四口	・導師 聖人二四口	・導師 琳賢・誦讀打鉄	・導師 僧	・導師 含め百八十口余り 二十口（当山琳賢等住 僧）	・導師 琳賢	・導師 衆 二十口（当山琳賢等住 僧）	・導師 禪信	・聖人三六口	・導師 琳賢・職衆五口
一枚	四導師（單重）、各上紙十帖、扇	五・二四に賜る（各小袖一 段）	被物、各帷一領	被物、長絹、綿等	被物	被物、長絹、布、上紙等	長絹、布、上紙等	被物（被物、白布等）	各白布一段	白布一段、導師被物一重	施物内 容

									久安四
								一一四八	
								閏六・一四	五・二一
								奥の院	庵室(法親王の居所)
七・一七 (逆修三七日結願)	七・十五	七・十一	八七・七	七・四	閏六・二九	閏六・二七	閏六・二六	閏六・二五	御影堂
糀泥成身会曼荼羅・ 理趣經供養	阿弥陀講	華經供養	尼誦(為白河院忌日)	一昼夜不斷尊勝陀羅 量阿彌陀像一体・ 觀無量壽經供養	經藏	舍利講	阿彌陀經每日供養	三尺尊勝像供養 (同陀羅尼百遍) 阿彌陀講(夕方) 阿彌陀經每日供養	阿彌陀講
・導師 禪信	・導師 禪信	・導師 俊覺	・聖人十二口	・導師 維覚	・導師 禪信	・導師 俊覺	・導師 維覺	・導師 琳賢・職衆六口	・導師 琳賢
如先々			單重、長絹、綿、布	太久布一段	五段	長絹、扇	細布一段	單重、長絹、綿、布	導師(被物)、職衆(白布十段) 各扇六枚

密厳院の宗教的機能の一側面

											久安五 一一四九
五・二一	五・九	五・八	五・五	四・三〇	四・二二	四・二一	四・一六	四・一五	四・一四	四・一〇	七・二九 奥の院
庵室	諸堂落雷により大塔、 損影堂消失度 御影供				庵室	御影堂	塔		恒例舍利会 （講法華經） （為故御前 月忌）	誦經	理趣三昧 （導師 隆範 段）
御影供				舍利講	前)阿弥陀護摩 （為故御	供御供（菓子等二十 环）	一昼夜尊勝陀羅尼	聖人十二口	導師 琳賢 ・職衆百六十口	導師 琳賢 ・召請僧六口	導師 隆範 （被物）、職衆（白布十 段）
・導師 有眞		・別所聖人 内、無縁之	・別所聖人	・導師 禪信	・導師 兼賢	・琳賢等六口	・琳賢（綿十両、布二段、 絹）他（帷一領、白布一段）	・聖人十二口	・導師 琳賢 ・職衆百六十口	・召請僧六口	導師 隆範 （被物）、職衆（白布十 段）
扇		糧米を与える	菓子等を与える	布施あり			帷一領		講說師（被物）、各帷一領	布施あり	衣、袈裟、帷、布、扇等

六・一四	六・二四	六・二四	不動念誦
六・一五	六・一五	六・一四	三昧経供養・阿弥陀
六・二九	六・二一	御前御月忌)	毎月尊勝陀羅尼
七・七	七・七	恒例舍利講	阿弥陀講
七・一四	七・一四	理趣三昧	御影供
七・一五	七・一五	恒例舍利講	阿彌陀講
七・一五	七・一五	調声有幸	別所聖人十二口
七・一五	七・一五	有眞寬繼・供養法	導師禪信
七・一五	七・一五	口	別所聖人十二口
七・一五	七・一五	供僧之外、三口。計六	導師禪信
七・一五	七・一五	別所聖人十二口	導師禪信
七・一五	七・一五	新造護摩堂	別所聖人十二口
七・一五	七・一五	白	新仏開眼
七・一五	七・一五	長日阿彌陀護摩(開	當番供僧
七・一五	七・一五	法華經供養	俊覺・以後
七・一五	七・一五	恒例尊勝陀羅尼 忌)	俊覺(長絹、細布)
七・一五	七・一五	孟蘭盆講	各細布一段
七・一五	七・一五	聖人十二口	各紙、布等
七・一五	七・一五	六口	聖人七口
七・一五	七・一五	新仏開眼	新仏開眼
七・一五	七・一五	當番供僧	當番供僧
七・一五	七・一五	俊覺・以後	俊覺・以後
七・一五	七・一五	各細布一段	各紙、布等
七・一五	七・一五	各紙、布等	各紙、布等

### 密嚴院の宗教的機能の一側面



## 〔註記〕

- (1) 五来重氏「増補高野聖」(一〇八〇~一一〇頁)
- (2) 井上光貞氏「新訂日本淨土教成立史の研究」(三五〇頁)
- (3) 『興教大師伝記史料全集 史料I』(六七三~六七四頁)
- (4) 『国史大辞典』12(四九六~四九七頁)「別所の項」
- (5) 速水侑氏「國説日本佛教の歴史 平安時代」(以後、速水氏A書と略記)九八頁)
- (6) 速水侑氏「日本仏教史 古代」(二五四頁)
- (7) 「増補統史料大成」第十八卷(三〇四頁)
- (8) この「別所之人」という記述であるが、これを素直に読めば、別所に住している人ということになり、必ずしも別所聖人のみを指すものではない。しかし、平安時代末期(上皇の御幸から約五十年後くらい)天台僧圓円により編纂された『扶桑略記』(増補新訂国史大系)十二 三三九頁。ここには、「御幸記」の一部をそのまま引用し、白河上皇高野山参詣の記事を掲載している)の同年二月二十六日条によると、「今夜賜諸僧法服卅具。(中略)此外別所聖人等并漏請僧之輩。給小袖綿衣卅領。」とあり、「別所之人」を「別所聖人」に替えて記述している。つまり、圓円は、「御幸記」を引用する段階で「別所之人」を「別所聖人」と書き改めているのである。これは、このころ別所といえど、聖人の居住地、あるいは聖人の修行の場とのイメージが定着していたことを示すもので(先にも示した通
- (9) 五来氏前掲(九八頁)
- (10) 「続群書類從」第二十八輯上(二九二頁)
- (11) 「院政期における別所の成立と活動」(平安時代法華仏教史研究)三六四頁)
- (12) 「日本思想大系七 往生伝 法華驗記」(六九五~七〇三頁)
- (13) 同右(七〇〇頁)
- (14) 同右(六九八頁)
- (15) 井上氏前掲(三五〇頁)
- (16) 『興教大師伝記史料全集 伝記』(九~十頁)
- (17) 五来氏前掲(二〇七頁)
- (18) 「興教大師覺鑊の高野山入山について」(『興教大師覺鑊研究』)八七八頁)
- (19) 『興教大師伝記史料全集 史料I』(一〇〇八頁)
- (20) 『現代密教』第三号(六二頁)
- (21) 宮城氏前掲(『興教大師覺鑊研究』 八八四頁及び八八八頁)
- (22) 井上氏前掲(三四四~三四五頁)

り、実際は聖ばかりでなく、その他の修行者も存在していわたわけだが)、皇恩もこのような認識から「別所之人」を別所聖人と解釈し、書き改めたのである。だとすれば、「御幸記」の著者も、別所之人=別所聖人という意識で書いていたとしても不自然ではない。

- (23) 『日本思想大系七 往生伝 法華驗記』(六九六頁) 十一頁)
- (24) 同 右 (六九八頁)
- (25) 速水侑氏『淨土信仰論』(以下、速水氏B書と略記 一  
六九頁)
- (26) 「又統宝簡集三十」(『大日本古文書 家わけ一 高野山  
文書之四』四四八~四七四頁)
- (27) 僧団組織全体を「大衆」と称し、その中核として「衆  
徒」という集団が存在し、寺院運営、莊園支配などの中心  
に位置した。(拙論「座席相論考」「現代密教」第三号 六
- (28) 同 右 (六一~六二頁)
- (29) 速水侑氏『日本佛教史 古代』(二六五頁) 及び、速水  
氏B書(一七一~一七三頁)
- (30) 速水氏A書(四五頁)
- (31) 速水氏B書(一六一頁)
- (32) 速水侑氏『平安貴族社会と仏教』(一五六頁)  
五来氏前掲(一一一頁)
- (33) 速水侑氏『平安貴族社会と仏教』(一五六頁)